

**KERTAS KERJA EVALUASI**  
**LAPORAN AKUNTABILITAS KINERJA INSTANSI PEMERINTAH**  
**DI LINGKUNGAN MAHKAMAH AGUNG R.I.**  
**SATUAN KERJA PENGADILAN AGAMA KRAKSAAN**  
**TAHUN 2020**

NO.	KOMPONEN/SUB KOMPONEN	UNIT KERJA		TOTAL
		Y/T	NILAI	
1	2	3	4	5
<b>A. PERENCANAAN KINERJA (30%)</b>				<b>23,88</b>
<b>I. DOKUMEN RENSTRA (10%)</b>				<b>8,37</b>
<b>a. PEMENUHAN RENSTRA (2%)</b>				
1 Dokumen Renstra telah ada	y	1	1,00	
2 Dokumen Renstra telah memuat visi, misi, tujuan, sasaran, indikator kinerja sasaran, target tahunan, indikator kinerja tujuan dan target jangka menengah	a	1	1,00	
				<b>2,00</b>
<b>b. KUALITAS RENSTRA (5%)</b>				
3 Tujuan dan sasaran telah berorientasi hasil	b	0,75	0,54	
4 Program/kegiatan merupakan cara untuk mencapai tujuan/sasaran/hasil program	b	0,75	0,54	
5 Renstra telah menyajikan IKU	a	1	0,71	
6 Indikator kinerja tujuan ( <i>outcome</i> ) dan sasaran ( <i>outcome dan output</i> ) telah memenuhi kriteria indikator kinerja yang baik	b	0,75	0,54	
7 Target kinerja ditetapkan dengan baik	b	0,75	0,54	
8 Dokumen Renstra telah selaras dengan dokumen RPJMN/dokumen Renstra atasannya	b	0,75	0,54	
9 Dokumen Renstra telah menetapkan hal-hal yang seharusnya ditetapkan (dalam kontrak kinerja/tugas fungsi)	b	0,75	0,54	
				<b>3,93</b>
<b>c. IMPLEMENTASI RENSTRA (3%)</b>				
10 Dokumen Renstra digunakan sebagai acuan dalam penyusunan dokumen perencanaan tahunan	a	1	0,75	
11 Dokumen Renstra digunakan sebagai acuan dalam penyusunan dokumen Renstra unit kerja	b	0,75	0,56	
12 Dokumen Renstra digunakan sebagai acuan penyusunan dokumen Rencana Kerja dan Anggaran	b	0,75	0,56	
13 Dokumen Renstra telah direview secara berkala	b	0,75	0,56	
				<b>2,44</b>
<b>II. DOKUMEN PERENCANAAN KINERJA TAHUNAN (7.5%)</b>				<b>6,31</b>
<b>a. PEMENUHAN PERENCANAAN KINERJA TAHUNAN (1.5%)</b>				
1 Dokumen RKT telah ada	y	1	0,50	
2 Dokumen RKT disusun sebelum mengajukan RKA	y	1	0,50	
3 Dokumen RKT telah memuat sasaran, indikator kinerja sasaran, dan target kinerja tahunan	a	1	0,50	
				<b>1,50</b>
<b>b. KUALITAS PERENCANAAN KINERJA TAHUNAN (3.75%)</b>				
4 Sasaran telah berorientasi hasil	b	0,75	0,47	
5 Target dalam dokumen RKT merupakan cara untuk mencapai sasaran	b	0,75	0,47	
6 RKT telah menyajikan IKU	a	1	0,63	
7 Indikator kinerja sasaran dan kegiatan telah memenuhi kriteria indikator kinerja yang baik	b	0,75	0,47	
8 Target kinerja ditetapkan dengan baik	b	0,75	0,47	
9 Dokumen RKT telah selaras dengan dokumen Renstra	a	1	0,63	
				<b>3,13</b>

<b>c. IMPLEMENTASI PERENCANAAN KINERJA TAHUNAN (2.25%)</b>			
10 Dokumen RKT telah digunakan sebagai acuan untuk menyusun penetapan kinerja (PK)	b	0,75	0,84
11 Dokumen RKT telah digunakan sebagai acuan untuk menyusun anggaran (RKA) (a.l. Target kinerja RKT vs Target kinerja RKA)	b	0,75	0,84
			1,69
<b>III. DOKUMEN PERJANJIAN KINERJA (12.5%)</b>			<b>9,20</b>
<b>a. PEMENUHAN PK (2%)</b>			
1 Dokumen PK unit kerja telah ada	y	1	0,67
2 Dokumen PK disusun segera setelah anggaran disetujui	y	1	0,67
3 Dokumen PK telah memuat sasaran, indikator kinerja, dan target jangka pendek	a	1	0,67
			2,00
<b>b. KUALITAS PK (6.5%)</b>			
4 Sasaran telah berorientasi hasil	b	0,75	0,98
5 PK telah menyajikan IKU	a	1	1,30
6 Indikator kinerja sasaran telah memenuhi kriteria indikator kinerja yang baik	b	0,75	0,98
7 Target kinerja ditetapkan dengan baik	b	0,75	0,98
8 Dokumen PK telah selaras dengan dokumen RKT	b	0,75	0,98
			5,20
<b>c. IMPLEMENTASI PK (4%)</b>			
9 Dokumen PK telah dimonitor pencapaiannya secara berkala	c	0,5	0,67
10 Dokumen PK telah dimanfaatkan dalam pengarahan dan pengorganisasian kegiatan	c	0,5	0,67
11 Target kinerja yang diperjanjikan telah digunakan untuk mengukur keberhasilan	c	0,5	0,67
			2,00
<b>B. PENGUKURAN KINERJA (25%)</b>			<b>18,63</b>
<b>I. PEMENUHAN PENGUKURAN (5%)</b>			
1 Telah terdapat indikator kinerja utama (IKU) sebagai ukuran kinerja secara formal	y	1	2,50
2 Terdapat mekanisme pengumpulan data kinerja	b	0,75	1,88
			4,38
<b>II. KUALITAS PENGUKURAN (12.5%)</b>			
3 IKU telah dapat diukur secara obyektif	b	0,75	0,78
4 IKU telah menggambarkan hasil	b	0,75	0,78
5 IKU telah relevan dengan kondisi yang akan diukur	b	0,75	0,78
6 IKU telah cukup untuk mengukur kinerja	b	0,75	0,78
7 IKU telah diukur realisasinya	b	0,75	0,78
8 Indikator kinerja sasaran dapat diukur secara obyektif	b	0,75	0,78
9 Indikator kinerja sasaran menggambarkan hasil	b	0,75	0,78
10 Indikator kinerja sasaran relevan dengan sasaran yang akan diukur	b	0,75	0,78
11 Indikator kinerja sasaran cukup untuk mengukur sasarnya	b	0,75	0,78
12 Indikator kinerja sasaran telah diukur realisasinya	b	0,75	0,78
13 Pengumpulan data kinerja dapat diandalkan	b	0,75	0,78
14 Pengumpulan data kinerja dilakukan secara berkala (bulanan/triwulanan/semester)	b	0,75	0,78
			9,38
<b>III. IMPLEMENTASI PENGUKURAN (7.5%)</b>			
15 IKU telah dimanfaatkan dalam dokumen-dokumen perencanaan dan penganggaran	b	0,75	1,13
16 IKU telah dimanfaatkan untuk penilaian kinerja	c	0,5	0,75
17 IKU telah direviu secara berkala	b	0,75	1,13
18 Hasil pengukuran kinerja telah digunakan untuk penyusunan laporan kinerja	b	0,75	1,13
19 Pengukuran kinerja digunakan untuk pengendalian dan pemantauan kinerja secara berkala	c	0,5	0,75
			4,88

<b>C. PELAPORAN KINERJA (15%)</b>				<b>11,99</b>
<b>I. PEMENUHAN PELAPORAN (3%)</b>				
1 LKjIP telah disusun	y	1	1,50	
2 LKjIP telah disampaikan tepat waktu	y	1	1,50	
			3,00	
<b>II. KUALITAS PELAPORAN (7.5%)</b>				
3 LKjIP menyajikan informasi pencapaian sasaran yang berorientasi output/outcome	b	0,75	0,80	
4 LKjIP menyajikan informasi mengenai pencapaian IKU	b	0,75	0,80	
5 LKjIP menyajikan informasi mengenai kinerja yang telah diperjanjikan	b	0,75	0,80	
6 LKjIP menyajikan evaluasi dan analisis mengenai capaian kinerja	b	0,75	0,80	
7 LKjIP menyajikan pembandingan data kinerja yang memadai antara realisasi tahun ini dengan realisasi tahun sebelumnya dan pembandingan lain yang diperlukan	a	1	1,07	
8 LKjIP menyajikan informasi keuangan yang terkait dengan pencapaian kinerja	b	0,75	0,80	
9 Informasi kinerja dalam LKjIP dapat diandalkan	b	0,75	0,80	
			5,89	
<b>III. PEMANFAATAN INFORMASI KINERJA (4.5%)</b>				
10 Informasi yang disajikan telah digunakan dalam perbaikan perencanaan	b	0,75	0,84	
11 Informasi yang disajikan telah digunakan untuk menilai dan memperbaiki pelaksanaan program dan kegiatan organisasi	b	0,75	0,84	
12 <del>Informasi yang disajikan telah digunakan untuk peningkatan kinerja</del>	b	0,75	0,84	
13 Informasi yang disajikan telah digunakan untuk penilaian kinerja	c	0,5	0,56	
			3,09	
<b>D. EVALUASI INTERNAL (10%)</b>				<b>7,75</b>
<b>I. PEMENUHAN EVALUASI (2%)</b>				
1 Terdapat mekanisme monitoring dan evaluasi kinerja	y	1	1,00	
2 Terdapat pemantauan mengenai kemajuan pencapaian kinerja beserta hambatannya	b	0,75	0,75	
<b>II. KUALITAS EVALUASI (5%)</b>				
3 Monitoring dan evaluasi telah memberikan rekomendasi-rekomendasi perbaikan manajemen kinerja yang dapat dilaksanakan	b	0,75	3,75	
<b>III. PEMANFAATAN HASIL EVALUASI (3%)</b>				
4 Rekomendasi monitoring dan evaluasi telah ditindaklanjuti untuk perbaikan penerapan manajemen kinerja	b	0,75	2,25	
			7,75	
<b>E. CAPAIAN KINERJA (20%)</b>				<b>15,00</b>
<b>I. KINERJA YANG DILAPORKAN (OUTPUT) (7.5%)</b>				
1 Target dapat dicapai	b	0,75	1,88	
2 Capaian kinerja lebih baik dari tahun sebelumnya	b	0,75	1,88	
3 Informasi mengenai kinerja dapat diandalkan	b	0,75	1,88	
			5,63	
<b>II. KINERJA YANG DILAPORKAN (OUTCOME) (12.5%)</b>				
4 Target dapat dicapai	b	0,75	3,13	
5 Capaian kinerja lebih baik dari tahun sebelumnya	b	0,75	3,13	
6 Informasi mengenai kinerja dapat diandalkan	b	0,75	3,13	
			9,38	
<b>HASIL EVALUASI AKUNTABILITAS KINERJA (100%)</b>				<b>77,25</b>